**Описание обращений,**

**рассмотренных в аппарате УПЧ в 1 полугодии 2020 года,**

**по которым нарушенные права восстановлены или**

**в этом оказано содействие**

**Право на медицинскую помощь**

В декабре 2019г. поступило **коллективное (284 чел.) обращение жителей Соль-Илецкого городского округа** по вопросу предполагаемого закрытия круглосуточного стационара в Маякской участковой больнице. Из обращения следует, что больница обслуживает 11 сёл с населением в 4,5 тыс. человек. Машина скорой медицинской помощи очень старая. Добираться в районную больницу тяжело.

Уполномоченный обратился в министерство Оренбургской области с просьбой сохранения данного лечебного учреждения.

Из полученного ответа следует, что вопрос закрытия круглосуточного стационара в Маякской участковой больнице не рассматривается. Закуплен новый автомобиль скорой медицинской помощи класса В, проведен текущий ремонт боль (заменена часть деревянных окон на пластиковые). В 2020 году планируется капитальный ремонт кровли здания участковой больницы (исп.Мединский).

В январе текущего года поступило обращение от **С.** из г. Бугуруслана по вопросу выписки С. из ГБУЗ «Оренбургская областная клиническая психиатрическая больница №2». Из обращения следует, что сын заявительницы из-за совершения мелкого хулиганства второй год находится на принудительном лечении в психиатрической больнице, просит оказать содействие в его выписке.

Установлено, что С. находится на принудительном лечении с 2018 года.

Уполномоченный обратился к главному врачу ГБУЗ «Оренбургская областная клиническая психиатрическая больница №2» с просьбой повторно рассмотреть вопрос о медицинских показаниях к принудительному лечению. Данный вопрос был рассмотрен на комиссии врачей психиатров-экспертов и принято заключение рекомендовать суду снять принудительное лечение. Медицинское заключение отправлено в суд в феврале 2020 года, а в мае С. по решению суда выписан из психиатрического стационара.

По телефону в январе обратилась **П.**, инвалид 2 группы, проживающая в г. Оренбурге, по вопросу содействия в её госпитализации в больницу им. Пирогова.

Из обращения следует, что, имея на руках направление на госпитализацию, ей отказывают в этом, так как нет договоренности с лечебным учреждением и отсутствуют свободные места, скорая помощь также отказалась доставить её в больницу. Самостоятельно П. не передвигается, проживает одна.

Уполномоченный обратился в министерство здравоохранения Оренбургской области с просьбой положительного разрешения данного вопроса. В тот же день П. осмотрел участковый терапевт, и пациентка была госпитализирована в больницу им. Пирогова, куда её доставила скорая медицинская помощь.

**Права инвалидов**

В феврале поступило обращение П. по вопросу содействия в обеспечении памперсами её недееспособной матери Г. Из обращения следует, что в связи с задержкой исполнения заключенного контракта ФСС и служба доставки вовремя не смогло доставить памперсы для инвалида.

Уполномоченный обратился к управляющему ГУ «Оренбургское региональное отделение Фонда социального страхования РФ» с просьбой ускорить разрешение вопроса об обеспечении памперсами Г. В итоге, через два дня после обращения памперсы были доставлены по месту жительства.

В марте поступило обращение от инвалида 2 группы **И**. из г.Оренбурга по вопросу оказания содействия в обеспечении её ортопедической обувью.Из обращения следует, что исполнитель контракта отказался снять с неё мерки для изготовления обуви, ссылаясь на наличие трофических язв.

Уполномоченный обратился к управляющему ГУ «Оренбургское региональное отделение Фонда социального страхования РФ» с просьбой обеспечить заявителья ортопедической обувью. В апреле поставщиком сняты мерки для изготовления обуви. ФСС взяло вопрос на особый контроль.

**Ограничения прав в период пандемии**

В мае к Уполномоченному обратился **В**. из г. Соль-Илецк по вопросу отказа районной поликлиники предоставить ему больничный лист в связи с введением карантина на территории г. Соль-Илецка и невозможностью выехать на постоянное место работы в г. Оренбург. Заявитель просил содействия в сложившейся ситуации.

Вопрос выдачи б/л заявителю решен с министерством здравоохранения.

После того, как больничный закончился, проблема с выездом из города у заявителя продолжилась.

Для оказания содействия достигнуто соглашение с администрацией города, и заявителю с семьей выдан пропуск на выезд по месту постоянной работы.

**Право на соцподдержку и соц.обеспечение**

В июне обратилась **Б.**, инвалид 1 группы по зрению, проживающая в с. Новосакмарское Кувандыкского р-на, по вопросу содействия в получении справки из сельсовета для оформления детского пособия. Из обращения следует, что органы соцзащиты требуют справку о том, что муж не работает. Муж в настоящее время задержан и находится в следственном изоляторе. В силу имеющегося заболевания самостоятельно решить данную проблему не имеет возможности, просила помочь ей.

Уполномоченный обратился в органы соцзащиты Кувандыкского районас просьбой положительного разрешения вопроса, после чего пособие на ребенка Б. оформлено.

В январе поступила жалоба **О.** из г. Орска об отказе райвоенкомата в назначении ей пенсии по случаю потери кормильца. Заключение Уполномоченного о неправомерности действий военкомата и рекомендации о восстановлении прав рассмотрено и удовлетворено.

В январе поступила жалоба **К.,**  которая является матерью троих детей и имеет право на предоставлении в соответствии с региональным законодательством единовременной денежной выплаты взамен получения земельного участка бесплатно в собственность в целях улучшения жилищных условий. В адрес ГКУ «Центр социальной поддержки населения» в декабре 2019 года заявительницей направлено заявление с приложением необходимых документов о предоставлении единовременной денежной выплаты взамен получения земельного участка бесплатно в собственность. Однако, до момента обращения к Уполномоченному, заявление не рассмотрено.

В результате вмешательства Уполномоченного, государственным казенным учреждением «Центр социальной поддержки населения» в Ленинском районе города Оренбурга в отношении К. в феврале принято положительное решение.

Решение ГКУ «Центр социальной поддержки» в Ленинском районе города Оренбурга в полной мере соответствует положениям регионального законодательства, установившего данную меру социальной поддержки.

**Пенсионное обеспечение**

В июне на устный прием обратилась **К**. из г. Оренбурга о несогласии с размером установленной пенсии по возрасту (Ленинский отдел ПФ). По телефонному разговору с начальником отдела УПФР по Оренбургской области получено заверение о поручении пересмотреть предоставленные справки о заработке с места работы. В итоге, за 3 года произведен перерасчет, произведена доплата в размере 100 тыс.руб., а также увеличен размер ежемесячных выплат. Получена благодарность.

**Вопросы опеки и попечительства**

В январе поступила жалоба от **С.** из г. Оренбурга по вопросу получения разрешения на продажу 1/3 квартиры принадлежащей опекаемой жене. Из обращения следует, что заявитель обратился в отдел опеки и попечительства регионального министерства социального развития с просьбой выдать ему предварительное разрешение на продажу 1/3 квартиры принадлежащей опекаемой жене, перешедшей к ней в качестве наследуемой доли после смерти матери. Органом опеки и попечительства было отказано в выдаче разрешения связи с ограничением по отчуждению недвижимого имущества недееспособного гражданина в соответствии со ст. 20 ФЗ от 24.04.2008 №48-ФЗ «Об опеке и попечительстве». Заявитель просил оказать содействие в решении данного вопроса.

Сотрудниками аппарата Уполномоченного был осуществлен выезд на место жительство недееспособной С. и выяснены обстоятельства необходимости продажи доли наследственного имущества. В результате сделан вывод о том, что органом опеки и попечительства не учитывались следующие обстоятельства: у недееспособной продаваемое жилье не единственное, в её личной собственности имеется трехкомнатная благоустроенная квартира; содержание другого имущества приносит ощутимые финансовые издержки; собственноличное желание С. на отчуждение части наследственного имущества; цели израсходования средств на ремонт квартиры, в которой проживает семья; преклонный возраст опекаемой. В связи с вышеизложенным, сделан вывод: можно применить к данной ситуации положение подпункт 5 пункта 1 статьи 20 ФЗ от 24.04.2008 №48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» - отчуждение недвижимого имущества в исключительных случаях, если этого требуют интересы подопечного.

Уполномоченным в результате совместного обсуждения с представителями министерства социального развития Оренбургской области, как органа выполняющего функции опеки и попечительства, достигнуто соглашение на выдачу опекуну предварительного разрешения на продажу 1/3 квартиры принадлежащей опекаемой жене.

**Исполнение судебных решений**

В феврале поступило обращение от пенсионерки **Г.** из г.Оренбурга по вопросу возврата ошибочно снятых со счета денег судебными приставами Савеловского ОСП УФССП России по г.Москве. Нарушение прав заявителя выражается в следующем: Г. проживает в г.Оренбурге, должником не является, судебные решения и исполнительные производства в отношении нее отсутствуют. Однако в феврале 2020 года на ее личные банковские счета, включая пенсионный, был наложен арест и произошло списание денежных средств в размере более 37 тыс.руб.

В результате переговоров с банком установлено, что списание произошло на основании исполнительного производства, возбужденного в Савеловском отделе УФССП по г.Москве. При этом Г. не получала от службы судебных приставов писем о наличии исполнительного производства в отношении нее и предложении добровольно погасить задолженность.

Установлено, что исполнительное производство возбуждено в отношении проживающего в г.Москве должника - полного двойника заявителя (совпадает ФИО, дата рождения, паспортные данные).

Судебный пристав-исполнитель Савеловского ОСП, не убедившись в достоверной принадлежности банковских счетов действительному должнику, не проведя сверку всех персональных данных (место рождения, дата и орган, выдавшие паспорт, адрес проживания, СНИЛС), не исключил ошибочную идентификацию Г. как должника по исполнительному производству.

После неоднократных безрезультатных попыток Г. дозвониться до пристава-исполнителя ею направлена письменная жалоба в адрес руководителя Савеловского ОСП, которая была получена, но оставлена без рассмотрения.

Более того, с банковского счета Г. произошло новое списание 50% пенсионных поступлений в счет погашения чужой задолженности. На момент обращения к Уполномоченному общий размер ошибочных списаний составил более 53тыс.руб.

Несмотря на внесенные в законодательство изменения, позволяющие точно идентифицировать должника, ситуации с расплатой «двойников» за долги однофамильцев продолжались.

Письмом Федеральной службы судебных приставов от 29 мая 2017 г. № 00011/17/48684-ДА “О вопросах ошибочной идентификации граждан как должников по исполнительному производству” прописан порядок действий работников аппаратов управления территориальных органов ФССП России и их структурных подразделений при поступлении обращений граждан по вопросам ошибочной идентификации их как должников по исполнительному производству.

Так, на службу судебных приставов ложится обязанность:

-незамедлительно отменить все наложенные ранее аресты и ограничения на имущество, права гражданина, ошибочно идентифицированного как должника по исполнительному производству;

-в случае списания денежных средств со счетов в банках или иных кредитных организаций, а также удержаний денежных средств из заработной платы или иных доходов гражданина, ошибочно идентифицированного как должника, принять меры к возврату денежных средств, находящихся на депозитном счете структурного подразделения;

-в случае перечисления взысканных денежных средств взыскателю необходимо принять меры к их возврату. Так, если взыскателем является государство в лице уполномоченного органа, судебному приставу-исполнителю необходимо обратиться к администратору доходов бюджета соответствующего уровня с заявлением о возврате ошибочно перечисленных денежных средств. Если денежные средства перечислены физическому или юридическому лицу, необходимо обратиться к взыскателю по исполнительному производству с заявлением о возврате ошибочно перечисленных денежных средств.

В целях восстановления нарушенного права жительницы Оренбургской области Г. Уполномоченный направил мотивированное письмо в адрес руководителя УФССП по Москве – главному судебному-приставу Москвы, просил включить заявителя в федеральный реестр «двойников», взять на контроль рассмотрение жалобы структурным подразделением, в кратчайшие сроки произвести снятие арестов с банковских счетов заявителя и возврат ошибочно взысканных денежных средств.

После направления письма и телефонного разговора с начальником Савеловского ОСП по истечении 5 пяти дней денежные средства были возвращены на счет заявительницы.

В феврале поступило еще одно обращение от пенсионерки **Ц.** из г.Оренбурга по вопросу оказания содействия в уменьшении размера удержаний из пенсии по старости (получает 10 тыс.руб., удерживают по приговору 70%, остается всего 3 тыс.руб., других доходов не имеет).

Согласно ст.99 Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» при исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов. При взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца и возмещении ущерба, причиненного преступлением, размер удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина не может превышать семидесяти процентов.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно высказывал правовую позицию, согласно которой, в случае, если пенсия является для должника-гражданина единственным источником существования, необходимость обеспечения баланса интересов кредитора и должника-гражданина требует защиты прав последнего путем сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования, с тем чтобы не оставить их за пределами социальной жизни.

По смыслу частей 2 и 4 статьи 99 Закона об исполнительном производстве конкретный размер удержания из заработной платы и иных доходов должника при исполнении исполнительного документа подлежит исчислению с учетом всех обстоятельств дела, при неукоснительном соблюдении таких принципов исполнительного производства как уважение чести и достоинства гражданина и неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи.

Полагая, что в рамках исполнительного производства должно быть учтено положение об оставлении необходимого для существования должника после проведенного взыскания, Уполномоченный просил руководителя УФССП по Оренбургской области рассмотреть вопрос об уменьшении размера взыскания в отношении Ц. Согласно полученному ответу, с учетом тяжелого материального положения заявительницы, принято решение о снижении ежемесячного процента производимых удержаний из пенсии до 35%.

В аппарат Уполномоченного поступила жалоба от пенсионерки **Х.** из г.Оренбурга.

Решением Центрального районного суда г. Оренбурга в 2019 удовлетворены исковые требования Государственного учреждения – Оренбургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – ФСС) к Х. Суд в одном из пунктов постановил: взыскать с Х. излишне перечисленную страховую выплату в сумме 8 945,68 руб.

Спорные денежные средства находились и до сих пор находятся на счете умершего мужа Х, открытого в ПАО Сбербанк. Получить их супруга умершего не может. Средства перечислены ошибочно, так как на момент перечисления получатель уже умер.

Средства перечислены от ФСС, который со своей стороны предпринял все возможные пути по возврату денег. На неоднократные письменные обращения Банк отвечает отказами с мотивировкой: «в связи с тем, что право распоряжаться денежными средства на счете умершего вкладчика принадлежит наследникам» и «рекомендовано подтвердить полномочия на распоряжение денежными средствами на счете свидетельством о праве на наследство».

Никому не перешло право на наследование спорной суммы и, соответственно, никто не может получить правомочия по их распоряжению. Денежная сумма может быть только возвращена тому органу, которому принадлежит. В данном случае, это истец – ФСС, воспользовавшийся своим правом разрешения вопроса судом.

Вместе с тем, установив все вышеизложенные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к выводу - исковые требования ФСС к Х. удовлетворить, а в части требований иска к ПАО Сбербанк отказать. Одновременно принял решение, что денежные средства со счета умершего подлежат перечислению в пользу истца со спорного счета.

При рассмотрении дела апелляционной инстанцией суд в своем определении, ссылаясь на те же нормы гражданского законодательства РФ, сделал совершенно противоположный суду первой инстанции вывод о том, что спорная сумма «не относится к личным неимущественным правам, а приобретает статус имущества и входит в состав наследства. Требование о возврате излишне перечисленной суммы может быть обращено к лицам, вступившим в наследственные права».

В связи с тем, что решение районного суда оставлено без изменения, его необходимо исполнять.

Несмотря на имеющееся заключение суда первой инстанции о том, что решение является основанием для перечисления в пользу Государственного учреждения – Оренбургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации суммы в размере 8 945, 68 руб. со счета, открытого на имя умершего в ПАО Сбербанк, ответчик – должник столкнулся с невозможностью распоряжения денежными средствами на счете умершего и добровольного исполнения решения суда.

Денежные средства, несмотря на неоднократные попытки взыскателя и должника исполнить решение суда, в настоящее время не возвращены Государственному учреждению – Оренбургскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации.

Принудительное исполнение данного решения в соответствии с исполнительным листом может привести к удовлетворению требований истца не за счет средств на счете в Банке, а за счет собственного имущества заявительницы.

По рекомендации Уполномоченного ФСС в порядке статьи 202 ГПК РФ обратился в Центральный районный суд г. Оренбурга с заявлением о разъяснении порядка исполнения решения суда, затрудняющего его реализацию.

В адрес председателя Центрального районного суда г.Оренбурга Уполномоченным направлено Заключение о недопущении нарушения прав и законных интересов обратившейся заявительницы.

Между тем, составление исполнительного листа на ответчика Х. и его предъявление для исполнения привело бы к тому, что с личного пенсионного счета были бы удержаны денежные средства. Принудительное исполнение решения в соответствии с исполнительным листом могло привести к нарушению социальных прав Х. Уполномоченным направлено письмо руководителю ФСС, где рекомендовано в дальнейшей работе исключить подобные факты и не допускать нарушений прав граждан на государственное обеспечение.

**Права в сфере землепользования**

В феврале поступила жалоба **К.** на апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда. Заявитель сообщала о том, что предметом спорной ситуация являются возведенные капитальные строения в виде жилого дома и гаража, расположенные на принадлежащем на праве собственности земельном участке.

Земельный участок по договору купли-продажи от 2007 года приобретен семьей заявителя у администрации муниципального образования «Тоцкий район» для целей ведения личного подсобного хозяйства и строительства жилого дома. На указанном земельном участке, частично находящимся в охранной зоне, заявителем в 2015 году закончено строительство жилого дома, а в 2017 году – гаража.

В рамках возникшего между семьей заявителя и ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» спора о незаконности капитальных строений в виде жилого дома и гаража по причине нахождения на земельном участке опоры линии электропередачи и нарушения, таким образом, охранной зоны линии электропередачи, судебная коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда приняла решение обязать К. за свой счет снести жилой дом, а также нежилое помещение (гараж), возведенных на земельном участке с находящимся на нем опорой ВЛ 10кВ и имеющим статус охранной зоны.

В целях всестороннего изучения обстоятельств рассматриваемого дела, Уполномоченным затребована информации от заинтересованного лица –администрации Тоцкого района.

В рамках изучения вопроса рассмотрены различные варианты решения возникшей ситуации, которые могут быть приемлемыми для обеих сторон, включая заключение мирового соглашения с представителями ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги».

В результате многочисленных устных переговоров с представителем филиала МРСК Волги Оренбургэнерго Западные электрические сети Тоцкий РЭС, 07.04.2020 проведены работы по переносу опоры ВЛ-10 кВ кв. ф-7 ПС Тоцкая за пределы земельного участка, принадлежащего семье заявителя. В настоящее время указанный земельный участок находится за пределами охранной зоны.

Уполномоченным, в целях решения проблемы обязательного исполнения судебного решения, в соответствии с которым семья заявителя обязана на принадлежащем земельном участке снести возведенный жилой дом и гараж, а также ежемесячно уплачивать неустойку в размере 10.0 тыс. руб. на случай неисполнения суда, предложено заявителю заключить с ПАО «МРСК Волги» - филиал «Оренбургэнерго» мировое соглашение.

В случае отсутствия совместных усилий прийти к мировому соглашению, заключение которого в процессе исполнения судебного акта влечет за собой прекращение его исполнения, Уполномоченным предварительно разъяснено о праве на обжалование апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда по новым обстоятельствам в соответствии с требованиями, установленными главой 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.